



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 34 PŽ-9/2024-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**  
**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izvjestiteljice i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, po prijedlogu predlagatelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039320, kojeg zastupa punomoćnik Damjan Krivić, odvjetnik Odvjetničkog društva Gugić, Kovičić & Krivić, Zagreb, Radnička cesta 52, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VITA MIRIS HOTEL d.o.o., Zagreb, Martićeva ulica 67, OIB 16934211786, kojeg zastupa punomoćnica Jasna Matičević, odvjetnica iz Zagreba, Horvaćanska 168, odlučujući o žalbama predlagatelja i dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2001/2022-59 od 12. prosinca 2023., u sjednici vijeća održanoj 10. siječnja 2024.

**r i j e š i o j e**

I. Odbija se žalba predlagatelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2001/2022-59 od 12. prosinca 2023.

II. Odbacuje se žalba dužnika kao nedopuštena.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu je odlučio:

„Odbacuje se prijedlog predlagatelja ERSTE&STEIERMÄRKISCHE BANK d.d., Rijeka, Jadranski trg 3a, OIB 23057039320 za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom VITA MIRIS HOTEL d.o.o., Zagreb, Martićeva ulica 67, OIB 16934211786, kao nedopušten“.

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno nakon provedenog postupka primjenom odredbi čl. 11. st. 3. i 109. st. 3. Stečajnog zakona.

3. Predlagatelj je podnio pravovremenu žalbu protiv toga rješenja, navodeći kako je podnosi iz svih propisanih žalbenih razloga, u bitnom navodeći da je prvostupanjski sud ispustio iz vida odredbu čl. 5. st. 1. Stečajnog zakona koja

propisuje da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga, dok sukladno čl. 116. Stečajnog zakona sud može donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka bez provedbe prethodnog postupka ako utvrdi postojanje stečajnog razloga. Osim toga, ističe kako je suprotno pogrešnom stavu prvostupanjskog suda predlagatelj učinio vjerojatnim da svoju tražbinu u iznosu od 28.808.185,73 kn ne može u potpunosti namiriti iz vrijednosti predmetne nekretnine na koju se odnosi njegovo razlučno pravo i to kada je dostavio procjenu vrijednosti nekretnine dužnika na iznos od 27.000.000,00 kn. Unatoč tome kako je sud odlučio provesti vještačenje na okolnost vrijednosti predmeta razlučnog prava. U nastavku žalbe osporava pravilnost metode koju je vještak primijenio a time i pravilnost vještačenja. Predložio je preinačiti podredno ukinuti pobijano rješenje i zatražio trošak žalbe u iznosu od 31.106,90 EUR za sastav i PDV, a zatim i sudsku pristojbu.

3.1. Dužnik je podnio žalbu protiv navedenog rješenja iz svih žalbenih razloga s prijedlogom za njegovo ukidanje i vraćanje predmeta na ponovan postupak.

4. Žalba predlagatelja nije osnovana, a žalba dužnika nije dopuštena.

4.1. Odredba čl. 10. Stečajnog zakona propisuje primjenu pravila parničnog postupka na odgovarajući način u stečajnom postupku. Ovaj sud smatra kako dužnikova žalba protiv prvostupanjskog rješenja o odbacivanju prijedloga razlučnog vjerovnika za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom nije dopuštena u smislu odredbe čl. 358. st. 3. Zakona o parničnom postupku, jer dužnik nema pravni interes za podnošenje žalbe, odnosno nije jasno u čemu bi se sastojao takav pravni interes niti dužnik to navodi u svojoj žalbi.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz čl. 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/2; dalje: SZ), u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da je pravilno i zakonito.

6. Ovaj sud na temelju podataka u spisu utvrđuje kako je prvostupanjski sud donio jasno obrazloženo rješenje u kojem je pravilno primijenio materijalno pravo, nakon zakonito provedenog prethodnog postupka.

6.1. Predlagatelj je predložio otvaranje stečajnog postupka nad navedenim dužnikom, jer ima tražbinu u iznosu od 28.808.185,73 kn, koja tražbina je osigurana razlučnim pravom na nekretnini dužnika. Osim toga je naveo kako je dužnik nesposoban za plaćanje i predložio postupanje na temelju odredbi čl. 6. st. 2., čl. 16. i čl. 109. SZ-a.

6.2. Prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak. Na ročištu održanom 20. prosinca 2022. povodom navedenog prijedloga, predlagatelj je predao u spis Elaborat o procjeni dužnikovih nekretnina prema kojem su nekretnine procijenjene na iznos od 27.000.000,00 kn. Nakon što je uređujuća sutkinja navela kako je po

službenoj dužnosti izvršila uvid u podatke na e-Oglasnoj ploči iz predstečajnog postupka nad dužnikom iz kojih proizlazi vrijednost dužnikovih nekretnina u iznosu od 72.704.921,80 kn, predlagatelj je predložio vještačenje radi utvrđenja vrijednosti dužnikovih nekretnina. Vještak Davor Petračić je dao mišljenje da vrijednost nekretnina (u naravi hotel sa dvorištem u Selcu) iznosi 69.386.000,00 kn.

7. Odredbom čl. 5. SZ-a propisani su stečajni razlozi: nesposobnost za plaćanje (čl. 6. SZ-a) i prezaduženost (čl. 7. SZ-a). Odredbom čl. 11. st. 1. SZ-a propisano je da se predstečajni i stečajni postupak pokreću na prijedlog ovlaštene osobe, dakle ne može sud pokrenuti stečajni postupak po službenoj dužnosti ukoliko utvrdi postojanje kojeg od stečajnih razloga; kako to pogrešno smatra žalitelj, a da nema ovlaštenog predlagatelja. U konkretnom slučaju, prvostupanjski sud je na temelju provedenog vještačenja (na prijedlog predlagatelja) utvrdio kako nisu ispunjeni uvjeti iz čl. 109. st. 3. SZ-a, odnosno kako predlagatelj nije ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečaja u konkretnom slučaju budući da nije učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo, jer nekretnine dužnika imaju višestruko veću vrijednost od predlagateljeve tražbine. Zbog toga je sud pravilno odbacio predmetni prijedlog za otvaranje stečaja nad označenim dužnikom.

8. Neosnovano žalitelj smatra da je sud trebao odrediti novo vještačenje na okolnost vrijednosti dužnikovih nekretnina, jer je stečajni postupak hitan izvanparnični postupak a ne parnični postupak u kojem bi to bilo potrebno i moguće. Upućuje se žalitelj ponovno na odredbu čl. 109. st. 3. SZ-a prema kojoj bi predlagatelj bio ovlašten ukoliko bi učinio vjerojatnom da svoju tražbinu neće u potpunosti namiriti iz predmeta razlučnog prava. Dakle, nije propisana dužnost dokazivanja te činjenice nego blaži stupanj – vjerojatnost.

9. Slijedom navedenog valjalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odbiti žalbu predlagatelja kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje suda prvog stupnja te odbaciti dužnikovu žalbu kao nedopuštenu primjenom odredbe čl. 380. t. 1. u vezi s čl. 367. ZPP-a.

Zagreb, 10. siječnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30861-cc34c**

Kontrolni broj: **001a2-81792-f8237**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.